

Категорія справи

№522/1650/16-к

: Невідкладні судові розгляди; В порядку КПК України; Клопотання слідчого, прокурора, сторони кримінального провадження.



№522/1650/16-к, 1-кк/522/1606/16

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

5.02.2016 року слідчий суддя Приморського районного суду м. Одеси Гаєва Л.В., за участю прокурора Томашевського С.О., розглянувши у судовому засіданні клопотання слідчого СУ ГУНП в Одеській області старший лейтенанта поліції Мойсеева О.С., про надання тимчасового доступу до речей і документів по кримінальному провадженню №12016160480000240 від 22 січня 2016 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 190 КК України, -

ВСТАНОВИЛА:

Слідчий СУ ГУНП в Одеській області старший лейтенант поліції Мойсеев О.С., звернувся до суду із клопотанням, погодженим із прокурором відділу прокуратури Одеської області радником юстиції Томашевським С.О., про надання тимчасового доступу до речей і документів.

В обґрунтування клопотання слідчий посилається на наступне.

Як вбачається з клопотання слідчого, СУ ГУНП в Одеській області з 01.02.2016 здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12016160480000240, яке розпочато 22.01.2016 Київським ВП в м. Одесі ГУНП в Одеській області за фактами шахрайських дій з боку представників компанії «Exprotrade Global Limited» ОСОБА_3 та ОСОБА_4, які шахрайським шляхом під приводом поставки карбаміда та аміака, виготовляемого ПАТ «Одеській припортовий завод» уклали із МК «Dreymoor Fertilizers Overseas Pte Ltd».

Із заяви представника за довіреністю міжнародної компанії «Dreymoor Fertilizers Overseas Pte Ltd» ОСОБА_5 вбачається, що в березні 2015 року з московським представництвом «Dreymoor Fertilizers Overseas Pte Ltd» зв'язався ОСОБА_4, який повідомив, що є помічником ОСОБА_6 та представником компанії «Exprotrade Global Limited», яка має квоту на 1/2 об'єму карбаміда та аміака, який виробляється ПАТ «Одеській припортовий завод».

Як повідомив ОСОБА_5, ОСОБА_6 відомий їм раніше як український бізнесмен, який замається мінеральними добривами та близько 5 років тому вже продавав «Dreymoor Fertilizers Overseas Pte Ltd» вантаж з Одеського припортового заводу за такою ж схемою, використовуючи систему квот, прийняту в Україні, тому дзвінок ОСОБА_4 не викликав настороженості.

Як зазначено у клопотанні, за результатами переговорів з ОСОБА_6, який безпосередньо сам зв'язався з московським представництвом «Dreymoor Fertilizers Overseas Pte Ltd», з його компанією «Expotrade Global Limited» укладено договори на поставку аміаку та карбаміду.

Із клопотання вбачається, що 21.04.2015 компанією «Dreymoor Fertilizers Overseas Pte Ltd» за зазначеними вище контрактами здійснено оплату на загальну суму 8099745 євро.

Як зазначено слідчим, отримавши грошові кошти, ОСОБА_6 та ОСОБА_4 свої номери мобільного зв'язку вимкнули та до теперішнього часу ними не користуються.

У клопотанні слідчим зазначено, що з метою встановлення місцезнаходження ОСОБА_6 в період з 01.01.2015 по 02.02.2016, а також кола осіб, які досудовим розслідуванням на даний час не встановлені, але можуть бути причетні до скоєння вказаного правопорушення, а також з метою встановлення причетності вказаної особи до скоєння даного кримінального правопорушення, необхідно провести виїмку мобільних з'єднань, здійснених з вищевказаних абонентських номерів в період часу з 00.00 годин 01.01.2015 по 02.02.2016 і провести аналітичну роботу.

З огляду на вказане слідчий зазначає, що інформація, яка знаходиться у оператора ПрАТ «Київстар», розташованого за адресою: м. Київ, вул. Лейпцизька, 15, про зв'язок, надані телекомунікаційні послуги, у тому числі отримані послуги, їх тривалості, змісту, маршрутів передавання тощо сама по собі або в сукупності з іншими речами та документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні.

Заслухавши прокурора Томашевського С.О., а також дослідивши надані матеріали, якими обґрунтовано доводи клопотання, слідчий суддя приходить до наступного.

Згідно ч.5 ст.163 КПК України, слідчий суддя постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв'язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Згідно витягу з кримінального провадження №12016160480000240 від 22 січня 2016 р., вчинені діяння, за якими відкрито кримінальне провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 190 КК України.

Як вбачається, із заяви представника за довіреністю міжнародної компанії «Dreumoor Fertilizers Overseas Pte Ltd» ОСОБА_5 про вчинення злочину за №1376 від 22.01.2016 р., представник компанії «Expotrade Global Limited» ОСОБА_6 та ОСОБА_4 отримали шахрайським шляхом під приводом поставки карбаміда та аміака, виготовляемого ПАТ «Одеській припортовий завод» грошові кошти, після чого свої номери мобільного зв'язку вимкнули, та до теперішнього часу ними не користуються.

Згідно до рапорту о/у УЗЕ в Одеській області ДЗЕ НП України старшого лейтенанта поліції Дабкевича Є.В. від 1.02.2016 р., встановлено, що ОСОБА_6 користується номером мобільного зв'язку НОМЕР_1.

Слідчий суддя вважає, що згідно із вимогами ч.5 ст.163 КПК України, доведена наявність достатніх підстав вважати, що документи, які перебувають у володінні ПрАТ «Київстар», мають доказове значення у кримінальному провадженні. Значимість для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні підтверджується: матеріалами, якими обґрунтовуються доводи клопотання, а також відомостями про те, що документи, у зв'язку з якими подається клопотання, містять інформацію, яка має суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні.

Суд приходить до висновку, що слідчим доведено про наявність достатніх підстав вважати, що існує реальна загроза зміни або знищення указаних у клопотанні документів, тому суд вважає можливим розглянути клопотання без виклику особи, у володінні якої вони знаходяться.

Керуючись ст.ст.131-132, 159-166, 309 КПК України (2012 р.), -

УХВАЛИЛА:

Клопотання слідчого СУ ГУНП в Одеській області старший лейтенанта поліції Мойсеєва О.С. про надання тимчасового доступу до речей і документів - задовольнити.

Надати тимчасовий доступ до документів, а саме можливість ознайомитись та вилучити документи, які містять охоронювану законом таємницю і зберігаються у оператора телекомунікаційної мережі ПрАТ «Київстар», юридична адреса: Україна, 03110, м. Київ, просп. Червонозоряний, 51, код ЄДРПОУ 21673832, або представництві ПрАТ «Київстар» за адресою: м. Одеса, вул. Партизанська 17, та вилучити на паперовому або електронному носії документи, що містять інформацію про телефонні дзвінки за сім-карткою за номером мобільного зв'язку НОМЕР_2 які належать ОСОБА_6 за період часу з 01.01.2015 по 02.02.2016 та забезпечити тимчасовий доступ й можливість вилучення слідчим СУ ГУНП в Одеській області старшим лейтенантом поліції Мойсеевим Олександром Сергійовичем або о/у УЗЕ в Одеській області ДЗЕ НП України Дабкевичем Євгеном Володимировичем або старшим о/у в Одеській області ДЗЕ НП України Савченко Миколою Вікторовичем або іншим співробітникам поліції за дорученням слідчого Мойсеєва О.С. наступної інформації за вказаний вище період за номером мобільного зв'язку +38-НОМЕР_1:

Адреси розташування та номери базових станцій, які забезпечували зв'язок;

Тип з'єднання (вхідні, вихідні дзвінки, SMS, MMS, GPRS, переадресація);

Дата, час та тривалість з'єднання, з'єднання нульової тривалості;

Ідентифікаційні ознаки кінцевого обладнання (абонентський номер сім-карти, IMEI), ідентифікаційні ознаки терміналу, з яким відбувався сеанс зв'язку;

Ідентифікаційні ознаки терміналу, з яким відбувався сеанс зв'язку (абонент Б).

У разі невиконання ухвали про тимчасовий доступ до речей і документів слідчий суддя, суд за клопотанням сторони кримінального провадження, якій надано право на доступ до речей і документів на підставі ухвали, має право постановити ухвалу про дозвіл на проведення обшуку згідно з положеннями цього Кодексу з метою відшукування та вилучення зазначених речей і документів.

Встановити строк дії ухвали протягом одного місяця з дня її постановлення.

Ухвала слідчого судді оскарженню не підлягає і заперечення проти неї можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Слідчий суддя:

Гаєва Л.В.

05.02.2016